



Роль парадигмы в определении рода русских существительных

*Academia Grammaticorum Salensis
Sexta
Salų dvaras, 2009 m. rugpjūčio 2–9 d.*

Н. В. Супрунчук
(Белорусский государственный
университет)

«Грот доказывает ещё ту теорию, – бормотал педагог [учитель уездного училища Лампадкин], – что *ворота* не среднего рода, а мужеского. Гм... Значит, писать нужно не *красныя* ворота, а *красные*е... Ну, это пусть он облизнется! Скорей в отставку подам, чем изменю насчёт *ворот* свои убеждения».

А. П. Чехов. В Париж!

«Грот доказывает ещё ту теорию, – бормотал педагог [учитель уездного училища Лампадкин], – что *ворота* не среднего рода, а мужеского. Гм... Значит, писать нужно не *красныя* *ворота*, а *красныя*... Ну, это пусть он оближется! Скорей в отставку подам, чем изменю насчёт *ворот* свои убеждения» (А. П. Чехов. В Париж!).

хорут. *voriti*, кричать, исл. *or*, восклицание). Звукоподр. — *В* призывъ, какъ видно изъ предложнаго *возопитъ*, а не «возвопитъ».

Вопреки 42. 87.

Ворышка 24.

Воробей. род. п. *воробья*.

Ворота, род. под. *воротъ*. Муж. рода.

Во-своеси (т. е. *во своя си*; *си* — себѣ);
собственно зн. къ себѣ.

Восемь (др.-сл. *осмь*, съ русск. призывомъ *в*). — **Восьмой.** См. ниже.

Восемнадцать. — **Восемьдесятъ** 50.
53. — **Восмерка.** — **Восмеричный**
54. — **Восемидесятый.** (См. **Осмерка**).

Я. К. Грот.
Русское
правописание.
СПб., 1885.
С. 117.

Два аспекта категории рода

Род –

морфологическая категория?

Два аспекта категории рода

**Род –
морфоло-
гическая
категория?**

«Категория рода существительного – это несловоизменяемая синтагматически выявляемая морфологическая категория, выражающаяся в способности существительного в формах ед. ч. относиться избирательно к родовым формам согласуемой (в сказуемом – координируемой) с ним словоформы: *письменный стол, большое дерево; Вечер наступил, Девочка гуляла бы; Окно открыто; Ночь холодная*».

(Русская грамматика 1980, 465)

Традиционные приёмы определения рода существительного

- 1) постановка вопроса: *стол, конь*: «Какой? – Он *мой!*»
Следовательно, и род мужской;
- 2) анализ лексического значения слова, обращение к действительности, поиск обозначаемого: *конь, парень* обозначают особей мужского пола, следовательно, и род мужской;
- 3) изучение окончания самого слова: слова на согласный обычно мужского рода (*стол, конь, фуганок*), на гласный **-о** – среднего (*окно, блюдо, чудовище*), на **-а** – женского (*берёза, муфта, собака*);
- 4) изучение окончания атрибута или предиката: *большой стол, конь, фуганок; большое блюдо, окно, большая берёза, муфта.*

Различение рода в мн. числе

Не различают

Русский ...

Болгарский: *Красиви жени, нови князе, добри чичови и малки момчета* искали били да се срещнат.

Белорусский

І бачу лес я каля хаты,
Дзе колісь весела **дзяўчаты**
Спявалі песні дружным хорам,
З работ ідучы позна борам.
Нясліся **зыкі** песень здольных,
Ў лясах раз-пораз адбівалісь,
І ім **узгоркі** адклікалісь,
І радасць біла ў песнях вольных.

-- жен. род

-- муж. род

-- муж. род

(Якуб Колас. Новая зямля)

Различение рода в множ. числе

Различают

Чешский: ***Muži** měli mnoho práce, **ženy** snídely v hotely, a **děvčata** byla v Národním divadle.* — ‘У мужей было много работы, жёны сидели в гостинице, а девушки были в Национальном театре’.

Литовский: ***gražios** merginos – **gražūs** vaikinai.*

Сербский: ***Велики уметници** живе између две крајности: једна су њихова **дела**, друга су њихове **жене**.* — ‘Великие люди живут между двух полюсов: один – это их творения, другой – их жёны’.

Различение рода в множ. числе

Церк-сл.: лшжѦ златѦ и сребранѦ, на помостѣ камене
смарагдова, и пїннїнска и парїнска мрамора,
и плащаницы пестротами различными разцвѣчены,
шкрестѣ шипци разсѣани [Есф. 1:7].

Различение рода в мн. числе

Различается и в русском языке:

Таблица 1. Существительные –
типичные представители муж., жен. и сред. рода

Падеж	Род		
	мужской	женский	средний
И.	<i>стол-ы</i>	<i>зим-ы</i>	<i>окн-а</i>
Р.	<i>стол-ов</i>	<i>зим-Ø</i>	<i>окон-Ø</i>

Таблица 2. Типичные окончания множ. числа
существительных муж., жен. и сред. рода

Падеж	Род		
	мужской	женский	средний
И.	<i>-ы, -и</i>	<i>-ы, -и</i>	<i>-а</i>
Р.	<i>не -Ø (-ов, -ей)</i>	<i>-Ø</i>	<i>-Ø</i>

Род у pluralia tantum

Таблица 2. Типичные окончания множ. числа существительных муж., жен. и сред. рода

Падеж	Род		
	мужской	женский	средний
И.	-и, -и	-и, -и	-а
Р.	не -∅ (-ов, -ей)	-∅	-∅

Очки – род?

Род у pluralia tantum

Таблица 2. Типичные окончания множ. числа существительных муж., жен. и сред. рода

Падеж	Род		
	мужской	женский	средний
И.	-и, -и	-и, -и	-а
Р.	не -∅ (-ов, -ей)	-∅	-∅

Очки – род?

очк-и, очк-ов: пара -и + -ов =>

=> мужской род.

Род у pluralia tantum

Таблица 2. Типичные окончания множ. числа существительных муж., жен. и сред. рода

Падеж	Род		
	мужской	женский	средний
И.	-bl, -u	-bl, -u	-a
Р.	не -∅ (-ов, -ей)	-∅	-∅

Ножницы – род?

Род у pluralia tantum

Таблица 2. Типичные окончания множ. числа существительных муж., жен. и сред. рода

Падеж	Род		
	мужской	женский	средний
И.	-ы, -и	-ы, -и	-а
Р.	не -∅ (-ов, -ей)	-∅	-∅

Ножницы – род?

Ножниц-ы – *ножниц-∅*: пара -ы + -∅ =>
=> женский род.

Чернил-а, *чернил-∅*: пара -а + -∅ =>
=> средний род.

Анкетирование

Студенты I–IV курсов филологического факультета Белорусского государственного университета (Минск) и Института журналистики (Минск)

2006–2008 годы

210 анкет

6880 ответов по 40 словам, т. е. в среднем на слово приходится 172 ответа.

Состав анкеты

Фразы были придуманы нами со специально подобранными словами девяти групп:

- 1) существительные pluralia tantum муж. рода;
 - 2) существительные pluralia tantum женского рода;
 - 3) существительные pluralia tantum среднего рода;
 - 4) существительные квази-pluralia-tantum м. рода;
 - 5) существительные квази-pluralia-tantum ж. рода;
 - 6) существительные квази-pluralia-tantum с. рода;
 - 7) существительные-агнонимы мужского рода;
 - 8) существительные-агнонимы женского рода;
 - 9) существительные-агнонимы среднего рода.
-

Состав анкеты

Из словарей С.И. Ожегова, Д. Н. Ушакова,
С.А. Кузнецова и др. общелитературных.

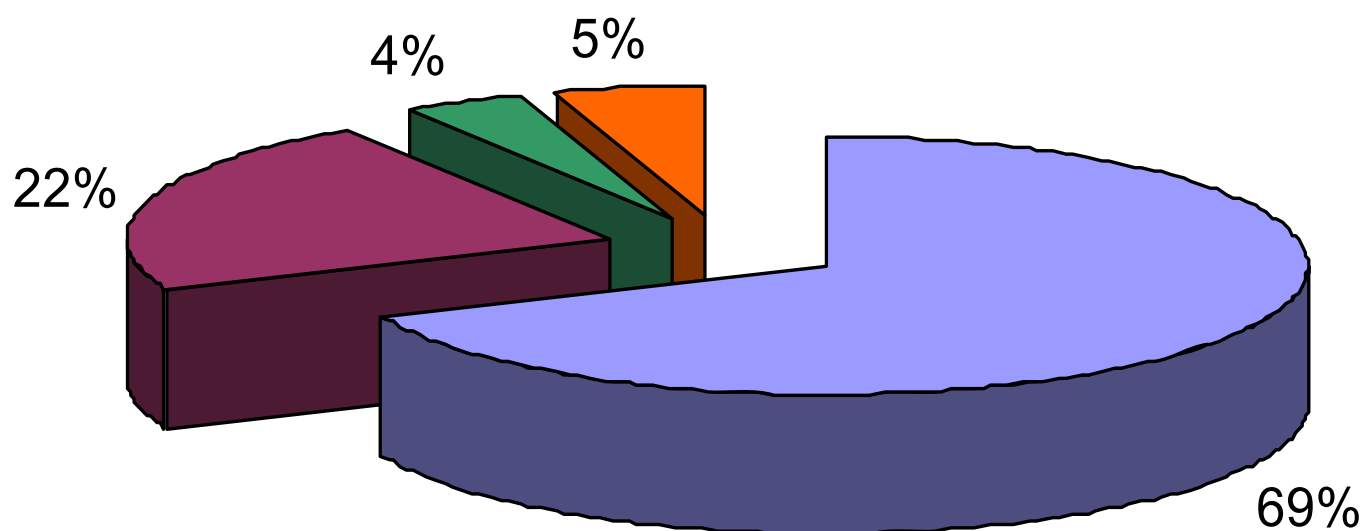
В анкете нужно было вставить
определение в единственном числе.

Образец анкеты

1. Клавикорды принадлежат знаменитому мастеру. Без клавикордов коллекция неполна. Лучше всего приобрести французск__ .
2. Спортивки красивы. У спортивных нет изъянов. Возьму больш__ и маленьк__.
3. Байбаки были на стуле. До байбаков дело не дошло, хотя сероват__ очень выделяя__с__.
4. Пандекты размещены в комнате наверху. Для пандектов рекомендуется теневая сторона, а если перед нами итальянск__, она даже обязательна.
5. Канюки не описаны в этом параграфе. Для канюков места не осталось, даже для древнейш__ .
6. Эти вальцы велики. Мимо вальцов не протиснуться. Придется крайн__ убрать.
7. Предложите ему бабуши. От бабуш он не откажется. По-крайней мере, зелен__ возьмет.
8. Пролегомены отсюда не видны. Без пролегоменов в дороге не обойтись. Нужно обязательно изучить перв__ .
9. Повсюду заметны канторы. Кроме канторов, мне все понятно. Но придется изучить и кажд__ из них.
10. Тут определенно есть казарки. Это – приметы казарок.... Чу... вот я и заметил сам__ крупн__ .

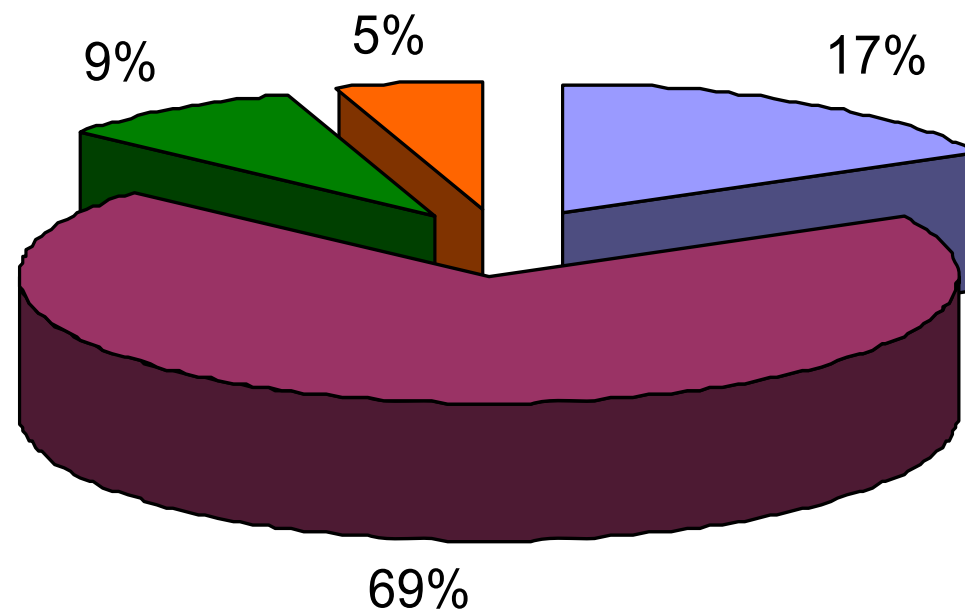
И т. д. до № 40.

Распределение выборов у существительных мужского рода



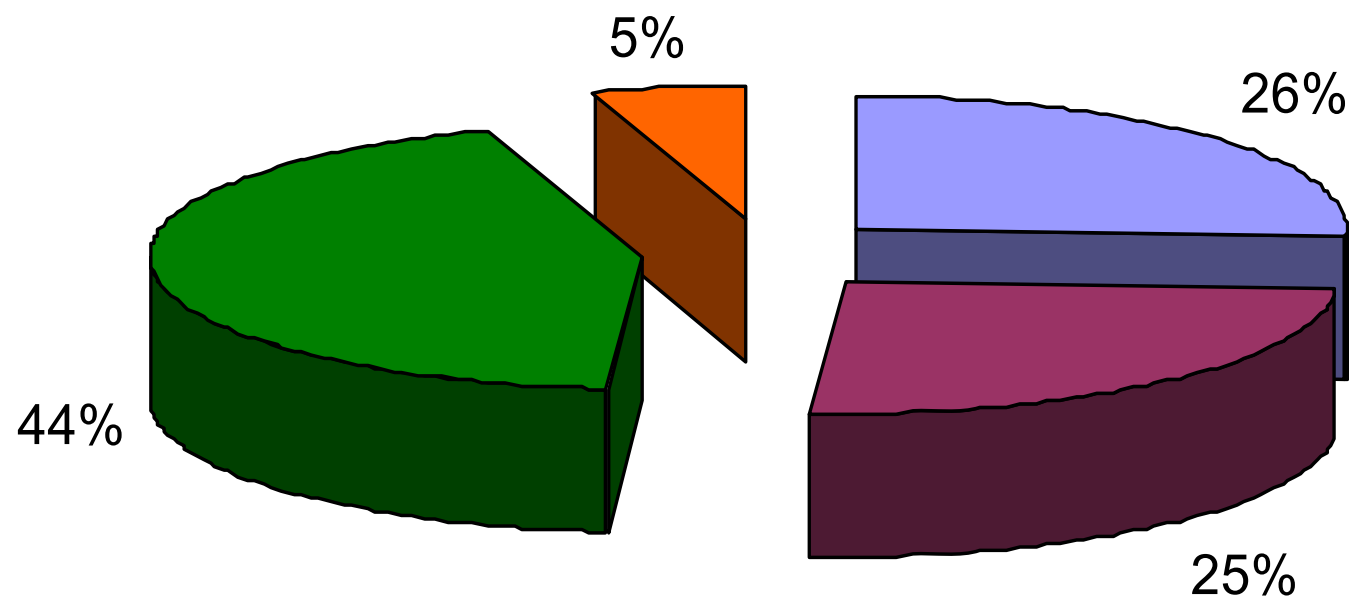
■ Мужской ■ Женский ■ Средний ■ Pluralia tantum

Распределение выборов у существительных женского рода



■ Мужской ■ Женский ■ Средний ■ Pluralia tantum

Распределение выборов у существительных среднего рода



■ Мужской ■ Женский ■ Средний ■ Pluralia tantum

Совпадение результатов распределения существительных по родам по структурному методу и по психолингвистическому методу

Действительный род существительного	Предположенный род существительного								Всего	
	Мужской		Женский		Средний		Pluralia tantum			
	СЛОВ	%	СЛОВ	%	СЛОВ	%	СЛОВ	%		
Мужской	1797	68,56	586	22,36	106	4,04	132	5,04	2621	100
Женский	470	17,17	1892	69,13	240	8,77	135	4,93	2737	100
Средний	396	26,02	381	25,03	671	44,09	74	4,86	1522	100
Итого	2663	–	2859	–	1017	–	341	–	6880	

1. В большинстве случаев испытуемые интуитивно определяют род существительного располагая только формой именительного падежа множественного числа и родительного падежа множественного числа, хотя и и затрудняются идентифицировать род из-за незнания семантики и непривычности требования рода во множественном числе.

2. Наиболее активна, «агрессивна» граммема мужского рода.

Именно к мужскому роду студенты чаще относили существительные по ошибке. В ряде случаев итоговая цифра показывала совпадение результатов определения рода по двум методам, однако при этом число ошибочных идентификаций по мужскому роду приближалось к числу верных идентификаций по другому роду.

3. Наименее устойчив средний род.

В идентификации существительных именно этого рода наблюдаются самые большие колебания. Хотя неправильно был установлен род только одного такого существительного, в целом при анализе существительных среднего рода менее половины выборов (44 %) в пользу среднего рода.

Роль парадигмы в определении рода русских существительных



Спасибо за внимание!

*Academia Grammaticorum Salensis
Sexta
Salų dvaras, 2009 m. rugpjūčio 2–9 d.*

Н. В. Супрунчук
(Белорусский государственный
университет)